

论传统诚信的现代转换

杨小华

(南京审计学院 法政学院, 江苏 南京 210029)

摘要: 根据现代社会对诚信的要求和需要, 传统诚信必须完成向现代诚信的转换: 一是在调节范围上, 必须完成熟人式的狭隘诚信向陌生人式的普适诚信转换; 二是在约束机制上, 必须完成乡规、舆论式的软性诚信向契约式的硬性诚信转换; 三是在发生的依据上, 必须完成情感式诚信向理性式诚信的转换; 四是在追求的目的上, 必须完成排斥功利式的道义诚信向认可利益式的有限诚信转换; 五是在交往的主体上, 必须完成不平等式诚信向平等式诚信的转换; 六是在伦理层次上, 必须完成次要道德义务式诚信向基本道德义务式诚信转换。

关键词: 诚信; 传统诚信; 现代诚信

中图分类号: B82

文献标识码: A

文章编号: 1673—0313(2008)02—0029—05

传统诚信是在传统社会特定的历史条件下生发出来的, 它作为传统道德的主要内容之一, 已经积淀在当代国人的血脉之中而成为人们道德生活的一部分, 并且在现实生活中还在很大程度上影响和支配着人们的道德生活。而现代社会与传统社会相比无论在经济基础方面还是人际关系方面都发生了根本性的变化, 呈现出传统社会所从来没有的特点。社会的发展和现代化进程对诚信道德提出了新的要求, 而现实中人们的诚信道德观念却仍然十分滞后, 可以说, 社会变化的速度已经远远超过了诚信道德的改进速度, 这就使传统的诚信道德在应对新的现实情况时往往出现一些理论真空, 难以应对现代社会中的一些特定问题。尤其在市场经济条件下, 随着人们的交往日益普遍化, 传统的“人伦诚信”已经无法满足市场经济的需要。所以, 根据现代社会对诚信的要求和需要, 必须在承接传统诚信的基础上, 完成传统诚信向现代诚信的转换^①。

一、在调节范围上, 必须完成熟人式的狭隘诚信向陌生人式的普适诚信转换

传统诚信是一种熟人式的狭隘诚信, 它仅限

于熟人之间。因为对于陌生人, 在中国传统社会里, 是缺乏与之相配的伦理规范的。传统社会里主宰一切社会关系的五大人伦——君臣、父子、兄弟、夫妇、朋友这五种伦理关系, 就独独遗漏了陌生人之间的伦理关系。在传统社会里, 这种遗漏是适宜的、情理之中的, 因为自然经济条件下人们交往的有限性决定了传统社会是一种“熟人社会”。时至今日, 一个不可否认的事实是: 尽管随着社会的发展和人们流动性的增加, 血缘和地缘的信任纽带有着弱化的趋势, 但基于亲缘情感上的“由亲而信”的传统诚信模式在当今依然具有很大的影响力; 尽管传统诚信赖以存在的经济条件已经消失, 但传统的诚信道德观念仍在当代中国的伦理生活中实际存在着, 等级观念和家族观念在中国人的心目中仍然根深蒂固, 至今还对人们的行为发生支配作用。受传统诚信观念的影响, 人们在讲诚信的时候仍然遵循传统社会的“差序格局”, 因亲疏上下而有分别。尤其是传统的家族观念使得人们形成一种“家族血缘伦理”观念, 即在家族内部成员之间或在具有类似家族意义的各种稳定的团体内部成员之间, 能够形成一种十分牢固的诚信关系, 对于家族之外或团体之

收稿日期: 2007—09—10

基金项目: 南京审计学院资助课题 (NSK2007/C12) 的研究成果。

作者简介: 杨小华 (1974—), 女, 河北唐山人, 博士, 从事马克思主义伦理学与当代中国道德建设研究。

外的人则诚信度较低,甚至由于私心和利益而出现的家族成员对外部的不诚信行为却得到家族成员的普遍默认甚至鼓励^{[1](p27)}。

与传统社会相比,现代社会在经济基础、人际关系、价值取向等方面都已发生了根本的变化,尤其是商品交换的普遍化,市场的全球化和世界性的贸易体系打破了狭隘的时空限制,使人们的活动范围得到了极大的扩展,从而在全世界范围内联系起来。正如费孝通先生所指出的,现代社会是“陌生人”的社会,其人际交往或交易是普遍的、无确定界限的。人与人的关系也是全方位的,既有与熟人之间的关系,也有与陌生人之间的关系。利益上和交往上的相互需要和依赖使不同地区、不同国家、不同民族、不同文化的人形成了新的社会关系和交往模式。与此相适应,诚信道德所涉及和发挥作用的范围也应该日益扩大,这就在客观上要求诚信道德必须突破血缘和地缘的限制,诚信不仅要在熟人之间起作用,陌生人之间直接的或间接的相互交往也需要遵守诚信规范,以减少相互之间行为的不确定性,降低各自的信息搜寻成本。所以,在现代社会,诚信应该成为一种具有普适性的基本道德规范,它不仅是熟人之间的道德规范,而且也应该是陌生人之间的道德规范。缺少了它,社会连最基本的秩序都无法维系,更不要说向前发展了。正是在这个意义上,我们可以说,诚信这一人际交往的共同准则从熟人式的狭隘诚信转向陌生人式的普适性诚信,是现代社会发展的内在的和客观的需要。

二、在约束机制上,必须完成乡规、舆论式的软性诚信向契约式的硬性诚信转换

传统熟人社会中的诚信主要是靠社会舆论、乡规民约,以及人们的内心自觉来发挥作用的,是一种软性诚信。现代社会打破了血缘、地缘关系对个人活动的限制,个人的独立性、自主性在不断增强,人口的流动性大大增加。人们不必再长期依附于某一个特定的地方,而是可以有所选择,并根据自身的需要建立起更广泛的社会关系,人们之间的交往、交易常常是跨地域、跨国度、跨文化进行的。这种流动的频繁性使人们与陌生人打交道的机会越来越多,与他人建立长久联系的机会却越来越少,再加之利益因素的诱导,使我们面临的是一种有了亲也不一定必须信,建立信也不可能都先亲的状况。因此,传统社会的熟

人关系网对个人控制力在逐渐减弱,在乡土社会中用来维系和保证诚信行为的社会舆论、“规矩”、“行规”等手段已经无法确保诚信的有效性,传统的诚信已经不灵了,不再适合现代社会的需要。另一方面,在现代社会中,随着商品生产和商品交换的高度发达,诚信的地位也变得越来越重要,因为商业活动在给市场主体带来巨额利润的同时,也往往蕴含着巨大的风险,这种风险就来自商品交换双方行为的不确定性。现代社会的交往大多发生在陌生人之间,要使得这种交往正常进行下去,交往双方都必须遵守诚信道德。市场经济秩序的核心就是市场主体要遵守诚信规范,如果人们之间相互不讲诚信,相互欺骗,不履行诺言,那么正常的市场交易就无法进行,市场经济体制也就不能顺利建成。市场经济越发达也就越要求市场主体诚实守信,这是市场经济的一个内在的本质要求。在这种情况下,就必须建立一种具有较强约束力的诚信约束机制,以在更大的程度上保证诚信行为的实现。所以,现代社会对诚信道德规范具有了一种法律上的需要。

从目前的现实情况看,契约诚信是一种比较有效的运作方式。市场经济最本质的制度特征是经济关系的契约化,契约是交往主体关系产生的基础和联结的纽带,也是交往活动顺利实现的保证。由于市场经济中的不确定性因素很多,所以市场经济的运作主要依靠市场主体之间经过协商所订立的契约来保证实现,契约关系最集中、最准确地表现了现代社会市场经济的特征。更为重要的是,契约作为一种法律手段,明确规定了交易双方的权利和义务,并受到国家法律制度的保护,可以根据交易的结果来确定契约双方的权利是否得到了实现和是否履行了应尽的义务,对于任何违反契约的一方,都可以依法对其进行处罚。依靠契约关系,借助于制度、法规的力量来建立和维护诚信秩序,是市场经济条件下诚信规范发挥效用的一种硬性方式。由此,契约诚信在现代社会得到强调和重视,它建立在经济理性之上,没有内外亲疏和等级差别,是建立和维护良好的交易秩序、维持市场经济正常运转的保障。

三、在发生的依据上,必须完成情感式诚信向理性式诚信的转换

传统社会的血缘本位使人们对情感异常重视,人们之间的交往、交易主要靠人情来维持,这种

情况表现在诚信道德上,就形成了带有浓郁情感色彩的情感式诚信。而市场经济却奉行的是“利益”原则和“理性”原则,表现在诚信道德上,现代诚信行为发生的依据则是基于利益基础上的理性。

改革开放以来,随着我国市场经济体制的建立和市场经济利益导向机制的形成,使得社会成员的利益观念和行得以展现,功利及利益的理性化计算已经成为社会关系的新趋向,人们之间的社会关系和相互对待的原则开始了全面理性化的进程。原本仅以血缘关系为核心的“差序格局”变得多元化、理性化,利益原则已经成为日常生活中人与人交往的一个重要砝码。利益关系同时也成为“差序格局”中决定人们关系亲疏远近的一个重要维度。人际关系在差序格局上的亲疏远近,实质上在一定程度上反映了利益关系的远近。经济上的互利可以使亲属关系更加紧密,经济利益上的矛盾也可以使亲属家庭之间相互疏远。因此,利益性的差序格局在当代中国具有一定的普遍性。在利益的引导下,人们之间的交往、交易是出于冷静的考虑,而不仅仅是感情,于是理性在很大程度上支配着人们的活动。也就是说,市场活动主体的诚信行为并不再局限于以往的熟人情感,而在很大程度上取决于对市场游戏规则的认识和理性分析。一方面,在人们追求利益的过程中,如果为了谋利而不择手段,就会破坏市场的正常秩序,结果会损害他人和社会,最终也将损害自己。所以,市场经济条件下人们的诚信行为是道德主体的一种理性选择。另一方面,由于市场交易中存在很多不确定的因素,使市场交易的双方之间存在一定的诚信风险,这就需要市场主体对交往的对方有比较理性的认识,即便是熟人之间的交往,有时也需要理性的判断,而不能仅仅依靠传统的情感。

值得注意的是,现代社会的“杀熟”现象已经屡见不鲜,“杀熟”现象的出现,一方面说明市场经济中的利益因素已经对传统社会的人情因素有了较大的冲击,另一方面也说明,现代社会中人们的价值观还停留在传统社会的层面,“杀熟”利用的就是人们对熟人比较容易信任、对熟人讲义气、重情感的特点,而被“杀”的一方,绝大多数是因为没有理性契约意识,或碍于情面而不好意思与熟人之间签订契约,也就是说,在这种与熟人交往的过程中,人们的理性意识还没有超

脱情感因素的束缚,从而也就抑制了判断对方诚信与否的意识和能力。虽然“杀熟”现象并不普遍存在,但已经说明现代社会诚信风险确实存在。因此,现代社会的很多不确定因素都提出了由情感式诚信向理性式诚信转换的要求。

四、在追求的目的上,必须完成排斥功利的 道义诚信向认可利益的有限诚信转换

中国传统社会的诚信道德受“义利之辨”的影响,使得人们把义利对立起来,反映到诚信道德上就是中国传统诚信的道义色彩,也即讲诚信完全是出于道德义务,不能有任何其他目的,尤其不能有利益因素掺杂其中,否则就是见利忘义的小人行径。不可否认,中国传统的排斥利益式的道义诚信对于提高人的道德修养,完善人的道德品格具有十分重要的意义,在现代社会仍有必要加以提倡。但在中国社会大变迁的背景下,乡土社会的“差序格局”虽然仍然存在,却已经发生了深刻的变化,利益关系进入了原本仅以血缘决定人们亲疏远近的“差序格局”中,出现向人们的日常生活渗透的趋势,并成为决定人们关系亲疏的一个重要维度,从而逐渐使人们日常生活中的相互交往也受利益的支配而被染上浓厚的利益色彩,对利益的追求已成为现代社会的一种必然趋势。这说明现代诚信在价值取向上已不再是和功利无关的纯粹的形而上,而是强调经济利益的一种现实的要求。然而,市场经济对追求合理利益的肯定和重视,又容易导致一种极端功利主义诚信观的形成。这种诚信观把追求利益、实现利益最大化作为行为的最终目标,道德和诚信都被视为商品纳入成本收益计算之中,在经济价值和伦理价值的追求中,经济价值是首要的、绝对的,在二者发生冲突时,经济价值是一种优先的理性选择。当诚信被抹上太多的功利主义色彩时,在逻辑上必然可以推出为了追求利益而违背诚信的结论,在现实中也会破坏社会秩序的正常运行,所以极端功利主义是不可取的。

从理论上而言,传统诚信道德排斥功利色彩,这是保证道德纯洁性的一个重要方面,然而又不得不承认,这种超功利的诚信道德在现代社会中只是少数人才能达到的一种超越境界。在市场经济体制还不十分完善的条件下,这种超功利的道义诚信缺乏现实的土壤,也无法作为一种普遍的道德原则。针对极端功利主义诚信观和传统道义

诚信观的弊端,有学者提出了一种承认合理利益追求的有限诚信原则。这种有限诚信原则处于超功利的道义诚信和极端功利主义诚信观之间,认为在现实国情下,单纯强调工具理性的极端功利主义诚信观和只重视价值理性的道义诚信观,都难以成为一种普遍的行为规则。从这个意义上讲,在现阶段既能体现诚信原则双重属性——工具理性和价值理性,又能够成为一种普适行为规则的,只能是一种既超越了道德功利主义境界,又低于道德理想主义境界的有限诚信原则。有限诚信原则的动力机制具有双重性,既有利益因素的驱动,也有一种对诚信道德的认同感和牢固信念。这种有限诚信是一种“底线伦理”,是现代市场经济正常运行的最低要求,因而具有普适性。在我国当前的市场经济条件下,有限诚信原则是每个市场主体都能做到的行为规范,无须多高的道德境界,也无须付出多大的成本,是一种切合实际的阶段性、基础性标准^[2]。这种有限诚信原则具有很强的现实操作性,也很符合现实情况。因此,从传统的排斥功利式的道义诚信向认可利益式的有限诚信转换,对现代诚信道德建设具有很大的借鉴意义。

五、在交往的主体上,必须完成不平等式诚信向平等式诚信的转换

在中国传统社会中,诚信道德具有不平等性或不对称性,这主要决定于中国传统家国一体的社会结构模式。在封建等级制中,人的角色是按照“身份”给定的,而不是自主选择的,这就决定了社会地位高的人对社会地位低的人的支配权利,从而社会地位高的人享有要求社会地位低的人必须诚信的权利,而不需要尽诚信的义务。社会主义市场经济的发展,客观上要求交往主体的平等、自主、自由,这是建设完善市场经济的一个前提条件,没有平等的主体地位、没有自由选择的自主权利,就不可能建立一个现代化的充满活力的市场。更为重要的是,随着人口流动性的增加和个人独立性、自主性的不断增强,谋求平等、自主、正当权利的思想已经深入人心,这在客观上就要求具有等级性、地域性的传统诚信应向体现平等、开放、自主、自由的现代诚信道德转换。再者,经济活动已成为现代社会最为重要的社会活动,其主要表现形式是商品生产和商品交换,商品生产和商品交换是社会分工的结果,

是人们互通有无的需要。在现代社会的背景下,一个人的生存发展离不开他人的生存和发展,一个组织的发展也离不开另一个组织的发展,个人与他人之间、社会组织与社会组织之间已经结成了一种不可相无的关系。人们对商品的普遍需求和相互供给,证明商品生产者和所有者在市场经济活动中的地位是平等的,从而平等、自由、等价交换成为商品经济的内在要求。最后,契约是联结市场主体关系的一种普遍形式,而契约的一个重要特点就是平等、自愿、自主选择,它要求签订契约的双方必须拥有对等的权利和义务。因此,由传统不平等式诚信向现代平等式诚信的转变,已成为现代市场经济的一种客观要求和必然趋势。

六、在伦理层次上,必须完成次要道德义务式诚信向基本道德义务式诚信转换

传统社会在维护宗法等级制度的前提下,伦理观念以尊卑、长幼、亲情宗族为本位,诚信服从于忠孝等伦理规范。所以,诚信在传统社会中表现为一种次要的道德义务。在现代社会,家国一体的社会结构模式在一定程度上已经解体,因而,传统社会的忠孝等伦理已从最高地位转移为次要地位。诚信作为传统社会的一种从属性、依附式的道德规范,在现代社会却成为人们最基本、最普遍的道德准则和人的基本道德义务。所谓基本道德义务式诚信,意味着人们不必诉诸其他的道德义务来决定是否遵循诚信规范,也不因为道德行为者和道德行为对象的特殊而有所分别,不能因为被侵害的是陌生人或非确定对象,就没有道德上的压力,所以有的学者把现代社会中的诚信道德称之为“底线伦理”。现代社会之所以要求把诚信看作是人的基本道德义务,是因为:其一,市场经济要求进入市场的主体既有着自由、平等的独立人格,又有着各自明确清晰的产权关系,从而使每一位市场主体既有维护自身权益的权利,也有确保对方权益的职责,因此,诚信必须是内在于每一个市场主体的基本道德要求。其二,从社会合作体系的存在和发展来看,尽管合作并不能保证每个参与者、任何一次交易都能获利,但从本质上讲,我们必须进行社会合作,进行交往、交易,从中获得彼此效益的增进,也即合作本质上是一种互利或者“双赢”行为,而诚信是合作

得以顺利进行的必要条件。此外,从道德自身建设来说,不把诚信视为人的基本道德义务,就有可能在道德体系中撕开一个缺口,诚信的要求就会视交往对象而定。而在现代社会经济一体化的条件下,客观上要求对经济交往的任何一个主体都一视同仁,都要讲诚信,而不能因为地区、文化、种族、国家的差异而有所不同。如果诚信要服从攘夷之道,就将导致对外邦的不守信用,这将最终使中国因缺乏诚信在世界上无立足之地;如果诚信要服从于尊王之道,这也将违背现代政治生活民主化的本质要求;如果诚信要服从尊亲之道,就将导致与法律的冲突,普遍的法治就不可能建立起来。基于以上原因,我们有理由也有必要把诚信视为人的基本道德义务。2001年10月25日,中共中央颁布了《公民道德建设实施纲要》,把“明礼诚信”作为公民必须遵守的基本道德规范,这不仅说明了诚信之德对当前社会的重要性,而且作为公民基本道德之一,也说明了它的通用性、群众性和全民性。

注释:

①这里所说的“转换”,并非指把以下六个方面转换中的前者完全或彻底转变为后者,而是指在前者客观存在的现实基础上,要注意培育后者的文化土壤,创造适合后者生长的社会环境。因为传统诚信道德作为支配人们行为方式的一种根深蒂固的道德观念,是与地缘、血缘直接联系在一起的,只要地缘、血缘的关系纽带依然存在,则传统诚信的上述特点就依然会或多或少地存在。现代社会的人口流动、利益追求虽然对地缘、血缘关系造成了较大的冲击,但并没有彻底改变中国传统社会以血缘、地缘关系为中心的差序格局,这种差序格局依然会在较长的时期内存在。所以,现代社会的诚信建设应该以传统诚信为基础,而不是对其绝对的取舍。新型的现代诚信特点是传统诚信和现代诚信的和谐共存。

参考文献:

- [1] 李静波. 论诚信教育——当代德育的新视点[D]. 长春: 东北师范大学, 2003.
- [2] 刘可风, 汪锋. 论市场经济条件下的有限诚信原则[J]. 伦理学研究, 2004 (2): 67-70.

Elaboration on Modern Transformation of Traditional Integrity

YANG Xiao-hua

(The Institution of Law and Politics, Nanjing Audit University, Nanjing Jiangsu 210029, China)

Abstract: According to modern society's needs to integrity, traditional integrity must be transferred to modern integrity. The first is to transfer the narrow integrity to the universal integrity in the scope of regulation. The second is to complete the transformation from the soft integrity to the Mandatory integrity in the restraint mechanism. The third is to complete the transformation from emotional integrity to rational integrity in the basis for the occurrence. The fourth is to complete the transformation from the moral integrity to the limited integrity in the purpose of pursuit. The fifth is to complete the transformation from the unequal integrity to equal integrity for the contact main bodies. The sixth is to complete the transformation from the secondary moral duty-like integrity to the basic moral duty-like integrity in the ethics level.

Key words: integrity; traditional integrity; modern integrity